

la dynamique des acteurs et l'adhésion de la population pour mieux tenir compte des attentes locales.

On trouve dans cet ouvrage une contribution essentielle au débat sur le renouvellement de l'aménagement et de l'urbanisme au Québec et même en France. Le livre sera très utile pour l'enseignement de la discipline et certainement aussi pour ceux qui pratiquent le métier de planificateur ou d'urbaniste. Ceux qui s'intéressent au développement durable et au débat public seront bien servis puisque l'ouvrage présente une réflexion relativement étendue sur ces enjeux. Toutefois, il faut mentionner que l'analyse demeure quelque peu conventionnelle en ce qui concerne les enjeux ciblés par les articles. Il existe d'autres enjeux plus structurels qui ont ou auront dans un avenir rapproché des impacts importants sur le renouvellement de l'aménagement municipal et métropolitain. L'augmentation des prix du pétrole, le vieillissement de la population, le réchauffement climatique, la croissance des grands centres urbains s'expliquant par l'effet de l'immigration internationale et la congestion routière chronique sont autant de problématiques qui auront un impact important sur la manière dont on planifiera les villes de demain. Une autre faiblesse de l'ouvrage tient au choix des études de cas. La comparaison avec la France et le Québec est intéressante à plusieurs égards. Toutefois, la dynamique territoriale, économique et politique des villes québécoises mériterait d'être comparée également à celle d'autres villes canadiennes et certainement aussi à celle des villes étasuniennes. Les concepts de *smart growth*, *new urbanism*, *new regionalism* et *transit oriented development* ou le concept encore plus récent de *complete street* ne sont que quelques exemples d'idées urbanistiques qui contribuent au renouvellement des pratiques d'urbanisme en Amérique du Nord.

Enfin, Montréal ne représente peut-être pas le modèle le plus intéressant pour discuter du renouvellement de l'aménagement et de l'urbanisme en ce moment. Montréal n'est certainement pas à l'avant-garde si on la compare à Portland, Vancouver ou même Toronto. L'impact des dernières réorganisations municipales et métropolitaines et l'effet des défusions n'ont certes pas contribué à en faire un modèle, comme l'ouvrage le démontre d'ailleurs par sa perspective critique. Il est plutôt à craindre que Montréal ne devienne un contre-exemple pour l'analyse du renouvellement des pratiques urbanistiques en raison de ses structures de gouvernance complexes et de son incapacité à gérer son territoire métropolitain.

Malgré ces quelques faiblesses, ce collectif lance le débat sur le renouvellement des pratiques en urbanisme d'une façon fort pertinente en regroupant des textes de grande qualité formant une structure d'ensemble cohérente. Il y aurait lieu de poursuivre les recherches dans cette voie en élargissant la problématique à d'autres facteurs explicatifs ainsi qu'à d'autres études de cas.

ÉRIC CHAMPAGNE *Université d'Ottawa*

### **Orientalism and Islam: European Thinkers on Oriental Despotism in the Middle East and India**

Michael Curtis

Cambridge: Cambridge University Press, 2009, pp. 382, ix

doi:10.1017/S0008423900000272

Ever since the paradigmatic postulates by Samuel P. Huntington on the *Clash of Civilizations* in outlining the configuration of conflict following the demise of the Soviet Union and its ideology, the relations between Europe and North America with the Middle East and the Islamic world at large have become even more controversial.

Michael Curtis in this book examines the evolution of West European intellectual and ideological perception of the Orient and its socio-economic and political

developments ever since the rise of Islam. He does so by examining the works of major European thinkers especially Montesquieu, Burke, Tocqueville, James and John Stuart Mill, Marx and Engels, and last but not least Max Weber. What stand out are the constant themes confronting Western Europe in its encounter with Islam and the wider world of India and China, an encounter given salience by the political, military and economic expansion of France and England in the eighteenth and nineteenth centuries in these areas. These themes can be summarized in the attempt to explain the comparative evolution of non-Western societies since the Enlightenment in light of the processes of political and economic modernization shaping Western Europe from the Renaissance onward. These writers also had an interest in the relevance of these themes to debates about the societal and political developments during their own times, such as class conflicts, industrialization, colonialism, religious controversies and institutional arrangements.

Curtis focuses implicitly on a seminal methodological question namely, why are they "different" from us, which can also be turned around to ask why are we different from them. Some of these writers could be faulted with substantive deficiencies in their sometime meaningless generalizations about the cultures and civilizations of the Middle East, India and China. For example, Marx and Engels stand out in their monochromatic approach to the subject of the non-Western world with historical materialism, overlooking and disregarding religious ideologies and their influence on social and ethnic conflicts. If Curtis could be faulted for anything, it is for having overlooked critically these weaknesses on the part of his main theorists' arguments that are summarized in his work. Some never seem to have noticed the differences between the Ottoman and Persian political systems and their deep-seated religious rivalry, nor the cleavages in the subcontinent characterizing the Hindu-Islamic antagonistic and sometimes violent confrontations.

As Curtis's title suggests, the ongoing thematic thread is the notion of despotism and the relative absence of civil society in the Islamic, Indian and Chinese worlds. These arguments are certainly relevant to the contemporary debates in the academic and policy-making world on democratization, institutional developments, economic modernization and human rights concerning the so-called "Third World." The concerns of a John Stuart Mill or Tocqueville about representative government, for example, in the duty of Britain and France to foster the capacity for self-government, have a familiar ring today about the European and American presence and role as shown in the many conflicts in Afghanistan, Pakistan, Palestine, Lebanon, North Africa, Somalia and Yemen. The aversion of Islamic societies toward the separation of church and state and the role of women in societal development are current themes that go back to the concerns of the many writers and theorists that Curtis focuses on. Curtis also points out in defense of the Orientalists that their arguments were not necessarily an apology for colonialism and imperialism as implied by self-serving critics of Euro-American civilization but rather displayed genuine concerns, intellectual curiosity and valid hypotheses about the Orient. This certainly stands out for Max Weber whose theories have not only influenced the methodology of comparative politics and political sociology but are still relevant and valid to date.

Curtis conclusively debunks the notion that Orientalism was merely a self-serving interpretation of the East to justify colonialism and imperialism and reiterates the notion that historically Europe was more often than not the object of Islamic aggression. Of all the writers surveyed by Curtis, some stand out: John Stuart Mill and Tocqueville on the issue of liberty and self-government and their universal significance and Max Weber whose methodology is still relevant to the study of the Orient and non-Western societies.

This book integrates intellectual and political history, weaving its themes into a coherent whole relevant to contemporary notions and debates in the field. What seems

to stand out in this field of study is the conflict between the various strands of Islam and their national territorial expressions in their confrontations between each other and with other civilizations and religious traditions.

It is finally relevant to note that Orientalism focused initially on oriental despotism characterizing, among other areas, India. The evolution of the subcontinent seems to indicate the Islamic component of the Mogul Empire, Pakistan and Kashmir, have by far more difficulties in adjusting to and accepting the modern rational political world that now characterizes the Hindu component, the Republic of India. Pakistan and India were conceived through the partition of the British Indian Empire, because of the refusal of the Islamic component to accept a modern secular state. It should be the start for a deeper analysis of the validity of some of the ideas and perspectives of the Orientalists and their notions of oriental despotism.

MORRIS MOTTALE *Franklin College, Switzerland*

### **L'image en politique : théâtralité et réputation**

Pascal Bouvier

Éditions de l'université de Savoie, Collection Sociétés, Religions, Politiques, Chambéry, 2008, 128 pages

doi:10.1017/S000842390000017X

Fruit d'une thèse doctorale en philosophie, ce court livre a deux ambitieuses visées : d'abord et avant tout, nous convaincre qu'il est approprié de voir chez Machiavel le premier théoricien de la communication politique ainsi que le fondateur d'une «anthropologie politique» (11). Selon Bouvier, une grande part de l'originalité et de la force de Machiavel résiderait dans sa fine compréhension de la théâtralité en politique, des liens étroits entre le pouvoir, le paraître et la manipulation des images. La première partie de l'ouvrage tente donc de soutenir cette thèse, en se tournant tout particulièrement vers la notion de *reputazione* chez Machiavel, «un terme technique qui explicite la théâtralité du pouvoir» (16). Dans le chapitre un, Bouvier montre que cette notion de réputation est centrale tant dans le *Prince* que dans les *Discours*. Ainsi, la *reputazione* doit être envisagée non pas simplement comme une chose individuelle qu'un prince doit manipuler à bon escient, mais aussi, comme une chose collective. «Les peuples ont aussi une réputation sous le regard des autres peuples... Rome est effectivement puissante, par sa taille et son armée, mais elle *apparaît* surtout comme puissance menaçante. Sa réputation est aussi importante que sa puissance réelle» (27). Bouvier montre ensuite que l'importance attachée à la théâtralité en politique ne disparaît pas avec Machiavel. À partir des écrits d'un auteur peu connu, Giovanni Botero (1544–1617), Bouvier soutient que, malgré quelques modifications, le thème de la réputation perdurera même dans les travaux d'auteurs anti-machiavéliens, après la mort du Florentin.

Puis, afin d'illustrer l'importance du paraître de façon très graphique, Bouvier nous propose, dans le chapitre qui suit, une analyse détaillée d'un portrait réalisé par Ghirlandaio, soit celui du gonfalonier Piero Soderini (le supérieur de Machiavel pendant de nombreuses années). Le but de ce chapitre est non seulement de traduire, par le biais de l'art, l'analyse machiavélienne de la fragilité et de l'artificialité du pouvoir, mais aussi de nous montrer l'actualité de cette analyse, sinon même l'actualité du personnage tragique de Soderini. «Tout comme l'homme de la Renaissance, nous sommes, nous aussi, dans une période de crise qui nous renvoie à la précarité de l'existence et à l'indécision. Tout comme Soderini, nous ne savons pas quoi faire avec le mal et nous préférons la moralisation extrême à la prise de risques...» (58–59). Bouvier insiste que lire Machiavel aujourd'hui pourrait nous aider à comprendre la crise du politique que nous traversons, puisque l'œuvre du Florentin avait déjà